22-05-2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-768-6/26
Banja Luka: 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Ervin Bibanović kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi broj 03-22-02/26 od 06.05.2026. godine, žalitelja: SV Company d.o.o. Laktaši, izjavljene na tendersku dokumentaciju i neizvršavanje rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, Ugovornog organa: OPŠTINA BRATUNAC, u otvorenom postupku javne nabavke roba, Obavještenje o nabavci: 133-1-1-9-3-15/26 od 06.03.2026.godine, Predmet nabavke: „Nabavka i isporuka kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada" u projektu „Tehničko osnaživanje sistema za upravljanje otpadom u Opštini Bratunac", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 21.05.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba broj 03-22-02/26 od 06.05.2026. godine, žalitelja: SV Company d.o.o. Laktaši, izjavljena na tendersku dokumentaciju i neizvršavanje rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, Ugovornog organa: OPŠTINA BRATUNAC, u otvorenom postupku javne nabavke roba, Obavještenje o nabavci: 133-1-1-9-3-15/26 od 06.03.2026.godine, Predmet nabavke: „Nabavka i isporuka kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada" u projektu „Tehničko osnaživanje sistema za upravljanje otpadom u Opštini Bratunac", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj SV Company d.o.o. Laktaši, nema pravo na povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba, Obavještenje o nabavci: 133-1-1-9-3-15/26 od 06.03.2026.godine, Predmet nabavke: „Nabavka i isporuka kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada" u projektu „Tehničko osnaživanje sistema za upravljanje otpadom u Opštini Bratunac", Ugovornog organa: OPŠTINA BRATUNAC žalbi broj 03-22-02/26 od 06.05.2026. godine, izjavljena je žalba žalitelja: SV Company d.o.o. Laktaši, na tendersku dokumentaciju i neizvršavanje rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: 1. žalbeni navod - neizvršenje obavezujućeg rješenja ureda za razmatranje žalbi i ponavljanje već utvrđenih nezakonitosti. U konkretnom slučaju nesporno je da je u istom

postupku javne nabavke već odlučivano po žalbi žalitelja, te da je Ured za razmatranje žalbi rješenjem broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine usvojio žalbu žalitelja i poništio tendersku dokumentaciju zbog utvrđenih povreda Zakona o javnim nabavkama. Iz obrazloženja navedenog rješenja nedvosmisleno proizlazi da je ugovorni organ postavio uslove koji nisu bili proporcionalni predmetu nabavke, niti su bili u funkcionalnoj vezi sa istim, već su imali za posljedicu neopravdano ograničavanje konkurencije i sužavanje kruga potencijalnih ponuđača. Ured je posebno ukazao na nezakonitosti u dijelu koji se odnosi na uslove ekonomske i finansijske sposobnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i zahtjeve u pogledu standarda osiguranja kvaliteta, naglašavajući da takvi uslovi moraju biti objektivno opravdani i srazmjerni predmetu nabavke. Međutim, u ponovljenom postupku ugovorni organ nije postupio u skladu sa obavezujućim pravnim shvatanjem Ureda za razmatranje žalbi, nego je, pod formom „izmijenjene" tenderske dokumentacije, suštinski zadržao iste ili bitno neizmijenjene sporne odredbe koje su već bile predmet ocjene zakonitosti u navedenom rješenju. Na taj način ugovorni organ nije otklonio razloge zbog kojih je prethodna tenderska dokumentacija poništena, već je faktički ponovio iste nezakonitosti, čime je postupio suprotno obavezujućem karakteru rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine. Obavezujući karakter rješenja Ureda ne ogleda se isključivo u dispozitivu istog, već i u pravnim stavovima iz njegovog obrazloženja, koje je ugovorni organ dužan u potpunosti implementirati u ponovljenom postupku. Svako drugačije postupanje predstavlja povredu principa zakonitosti i pravne sigurnosti, te dovodi do pravno nedopuštene situacije u kojoj se isti nezakoniti uslovi ponavljaju uprkos već donesenoj odluci nadležnog organa. Posebno se naglašava da izvršenje rješenja Ureda ne podrazumijeva formalno poništenje i ponovno objavljivanje postupka, već stvarnu i suštinsku korekciju tenderske dokumentacije. U suprotnom, pravna zaštita ponuđača postaje iluzorna, a postupak javne nabavke gubi svoj zakoniti okvir. Ovakvo postupanje ugovornog organa predstavlja i oblik zloupotrebe postupka javne nabavke, budući da se formalnim provođenjem postupka prikriva faktičko zadržavanje diskriminatornih uslova, čime se unaprijed ograničava konkurencija i utiče na ishod postupka. U praksi Ureda za razmatranje žalbi kontinuirano se zauzima stav da ugovorni organ, nakon usvajanja žalbe, nema diskreciono pravo da ponovo propiše iste ili suštinski identične uslove koji su već ocijenjeni kao nezakoniti, već je dužan da iste u potpunosti redefiniše u skladu sa Zakonom. Svako odstupanje od ovog principa predstavlja osnov za novo usvajanje žalbe. Dodatno, činjenica da je ugovorni organ prethodni postupak poništio iz razloga što su sve pristigle ponude ocijenjene neprihvatljivim, jasno potvrđuje da su postavljeni uslovi bili restriktivni i nesrazmjerni predmetu nabavke. Zadržavanje takvih uslova u novoj tenderskoj dokumentaciji predstavlja direktan dokaz da ugovorni organ svjesno nastavlja sa praksom ograničavanja konkurencije. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je ponovo povrijedio osnovne principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, naročito princip osiguranja konkurencije i jednakog tretmana ponuđača, jer nije omogućio ravnopravan pristup svim zainteresovanim privrednim subjektima, već je kroz identične ili suštinski iste zahtjeve nastavio sa praksom neopravdanog favorizovanja određenog kruga ponuđača. Dodatno, ovakvo postupanje ugovornog organa može predstavljati i osnov za pokretanje prekršajnog postupka, imajući u vidu da se radi o svjesnom i ponovljenom postupanju suprotnom obavezujućem aktu nadležnog organa, te o kontinuiranom kršenju osnovnih principa javnih nabavki. U tom smislu, žalitelj zadržava pravo da, pored ove žalbe, podnese i inicijativu nadležnim organima za ispitivanje zakonitosti postupanja ugovornog organa, uključujući i odgovornost

odgovornih lica. Slijedom navedenog, nesporno je da ugovorni organ nije izvršio rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, već je ponovio iste nezakonitosti, zbog čega je tenderska dokumentacija i u ovom postupku nezakonita i kao takva ne može biti osnov za zakonito provođenje postupka javne nabavke. 2. žalbeni navod - neproporcionalni i diskriminatorni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti i zahtjevi u pogledu standarda kvaliteta. Uvidom u izmijenjenu tendersku dokumentaciju nesporno je da je ugovorni organ zadržao ili suštinski neizmijenjeno preuzeo sporne odredbe koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, kao i zahtjeve u pogledu standarda osiguranja kvaliteta, iako su iste već bile predmet ocjene zakonitosti u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine. Naime, ugovorni organ i u ponovljenom postupku zahtijeva od ponuđača ispunjavanje uslova koji podrazumijevaju posjedovanje određenih certifikata i standarda kvaliteta, bez adekvatnog obrazloženja njihove nužnosti i bez dokazivanja njihove neposredne veze sa predmetom nabavke. U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ može zahtijevati određene standarde osiguranja kvaliteta isključivo ukoliko su isti: • objektivno opravdani, • proporcionalni predmetu nabavke, • i u direktnoj vezi sa izvršenjem ugovora. Međutim, u konkretnom slučaju, postavljeni zahtjevi u pogledu standarda kvaliteta očigledno prevazilaze ono što je nužno za uredno izvršenje predmetne nabavke, te imaju za posljedicu ograničavanje konkurencije na uzak krug ponuđača koji posjeduju upravo takve certifikate. Ovakav pristup je već bio predmet ocjene Ureda za razmatranje žalbi, koji je u svom rješenju zauzeo jasan stav da ugovorni organ ne može postavljati uslove koji nisu proporcionalni i koji neopravdano ograničavaju konkurenciju, što je u konkretnom slučaju ponovljeno. Dodatno, postavljanjem kumulativnih zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, uključujući reference i druge dokaze, ugovorni organ je dodatno suzio krug potencijalnih ponuđača, čime je povrijedio odredbe člana 44. Zakona o javnim nabavkama. U tom smislu, zahtjevi koji se odnose na iskustvo, reference i tehničke karakteristike ne mogu biti postavljeni na način da de facto eliminišu sve ponuđače osim unaprijed određenih, već moraju omogućiti stvarnu konkurenciju i učešće svih privrednih subjekata koji su sposobni izvršiti predmet nabavke. Posebno se naglašava da kombinacija zahtjeva u pogledu standarda kvaliteta, tehničkih specifikacija i referenci, kada se posmatra kao cjelina, proizvodi kumulativni diskriminatorni efekat, čime se dodatno narušava princip jednakog tretmana ponuđača. U praksi Ureda za razmatranje žalbi zauzet je jasan stav da se zakonitost pojedinačnih uslova ne može posmatrati izolovano, već u njihovoj ukupnosti, te da i formalno zakoniti uslovi mogu postati nezakoniti ukoliko u zbiru dovode do ograničenja konkurencije. Slijedom navedenog, jasno je da ugovorni organ nije otklonio nezakonitosti koje se odnose na tehničke i profesionalne uslove i zahtjeve u pogledu standarda kvaliteta, već ih je ponovio u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji, čime je nastavio sa praksom neopravdanog ograničavanja konkurencije. Zbog svega navedenog, ovakvo definisanje uslova predstavlja povredu člana 3, člana 44. i člana 48. Zakona o javnim nabavkama, te tenderska dokumentacija i iz ovog razloga nije zakonita. 3. žalbeni navod - nezakoniti i diskriminatorni zahtjevi u pogledu iso standarda (nepostojanje veze sa predmetom nabavke). Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu da ponuđači posjeduju određene standarde osiguranja kvaliteta (ISO certifikate), i to na način da se isti zahtijevaju kumulativno, bez adekvatnog obrazloženja njihove nužnosti i bez dokazivanja njihove neposredne veze sa predmetom nabavke. Ovakvo postupanje ugovornog organa je već bilo predmet ocjene u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-

6/26 od 23.04.2026. godine, u kojem je jasno ukazano da zahtjevi u pogledu standarda kvaliteta moraju biti proporcionalni i u funkcionalnoj vezi sa predmetom nabavke. Međutim, ugovorni organ je i u ponovljenom postupku zadržao iste ili suštinski identične zahtjeve, čime je ponovio već utvrđenu nezakonitost. Naime, predmet nabavke u konkretnom postupku je isporuka vozila - kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada, što predstavlja tipičnu robnu nabavku koja ne podrazumijeva složene procese upravljanja kvalitetom na način kako to zahtijevaju određeni ISO standardi. U tom smislu: •zahtjev za posjedovanjem ISO 9001 standarda može biti eventualno prihvatljiv ukoliko je adekvatno obrazložen, ali ne kao eliminatorni uslov bez mogućnosti dokazivanja ekvivalenta, •zahtjevi za ISO 14001 (upravljanje okolišem), ISO 45001 (zaštita na radu) i posebno ISO 22301 (upravljanje kontinuitetom poslovanja) nemaju neposrednu i nužnu vezu sa predmetom nabavke, odnosno sa isporukom jednog vozila, • kumulativno zahtijevanje navedenih standarda predstavlja pretjeran i neopravdan teret za ponuđače, koji nije proporcionalan vrijednosti i prirodi predmetne nabavke. Posebno se ističe da Zakon o javnim nabavkama ne dozvoljava ugovornom organu da kroz zahtjeve u pogledu standarda kvaliteta indirektno ograniči konkurenciju, niti da favorizuje ponuđače koji posjeduju određene certifikate ukoliko isti nisu nužni za izvršenje ugovora. U praksi Ureda za razmatranje žalbi zauzet je jasan stav da se zahtjevi u pogledu ISO standarda ne mogu postavljati formalno i bez obrazloženja, već isključivo ukoliko postoji jasna i neposredna veza između standarda i predmeta nabavke, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Dodatno, ovakvo kumulativno propisivanje više ISO standarda proizvodi diskriminatorni efekat, jer značajno sužava krug ponuđača i dovodi u privilegovan položaj ograničen broj privrednih subjekata, čime se narušava princip jednakog tretmana. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je povrijedio: • član 3. Zakona (princip konkurencije i jednakog tretmana), • član 44. Zakona (proporcionalnost uslova), • član 48. Zakona (standardi osiguranja kvaliteta). Slijedom navedenog, jasno je da zahtjevi u pogledu ISO standarda nisu zakonito definisani, te kao takvi predstavljaju osnov za poništenje tenderske dokumentacije i u ovom dijelu. 4. žalbeni navod - diskriminatorno definisane tehničke specifikacije i ograničavanje konkurencije. Uvidom u tehničke specifikacije predmetne nabavke, jasno se uočava da su iste definisane na način koji neopravdano ograničava konkurenciju i upućuje na određeni tip, model ili proizvođača vozila, čime se direktno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama. Naime, ugovorni organ je tehničke zahtjeve definisao kroz niz preciznih i kumulativnih karakteristika (dimenzije, snaga motora, zapremina, konfiguracija nadogradnje i drugi tehnički elementi), koje nisu postavljene u rasponima niti uz dopuštanje odstupanja, već na način koji praktično isključuje većinu potencijalnih ponuđača. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, tehničke specifikacije moraju biti definisane na način da: • osiguraju jednak pristup svim ponuđačima, • ne stvaraju neopravdane prepreke konkurenciji, •te da ne upućuju na određeni proizvod, proizvođača ili izvor, osim ukoliko je to objektivno opravdano, uz obavezno navođenje izraza „ili ekvivalent". Međutim, u konkretnom slučaju, kombinacija propisanih tehničkih zahtjeva ima za posljedicu da samo ograničen broj ponuđača, odnosno čak i jedan proizvođač, može ispuniti sve tražene uslove, čime se narušava osnovni princip konkurencije. Posebno se ističe da tehničke karakteristike moraju biti definisane funkcionalno, odnosno kroz performanse i svrhu koju predmet nabavke treba da ispuni, a ne kroz striktno propisivanje pojedinačnih parametara koji nemaju odlučujući uticaj na funkcionalnost, ali imaju odlučujući uticaj na eliminaciju konkurencije. Dodatno, kada se tehničke specifikacije posmatraju zajedno sa prethodno navedenim uslovima (ISO standardi, reference i drugi kvalifikacioni kriteriji), jasno je da

isti proizvode kumulativni efekat ograničavanja tržišta, čime se dodatno potvrđuje da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa principima javnih nabavki. U praksi Ureda za razmatranje žalbi zauzet je jasan stav da tehničke specifikacije ne smiju biti definisane na način da odgovaraju samo jednom ili ograničenom broju ponuđača, niti se smiju koristiti kao sredstvo za favorizovanje određenog proizvođača, što je u konkretnom slučaju evidentno. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je povrijedio: • član 3. Zakona o javnim nabavkama (princip konkurencije i jednakog tretmana), • odredbe koje se odnose na definisanje tehničkih specifikacija, • te osnovno načelo zabrane diskriminacije ponuđača. Slijedom navedenog, tehničke specifikacije u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji su nezakonite, diskriminatorne i kao takve predstavljaju osnov za poništenje tenderske dokumentacije u cjelini. Imajući u vidu sve navedeno, nesporno je da je tenderska dokumentacija u predmetnom postupku javne nabavke sačinjena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i suprotno obavezujućem rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine. Ugovorni organ u ponovljenom postupku nije otklonio utvrđene nezakonitosti, već je iste ili suštinski identične sporne odredbe ponovo uvrstio u tendersku dokumentaciju, čime je faktički ignorisao pravno shvatanje Ureda za razmatranje žalbi i obesmislio institut pravne zaštite. Kumulativno posmatrano, tenderska dokumentacija i način postupanja ugovornog organa opterećeni su nizom ozbiljnih nezakonitosti, i to: • neproporcionalnim i diskriminatornim uslovima za učešće, • nezakonitim zahtjevima u pogledu standarda kvaliteta (ISO certifikati) koji nisu u funkcionalnoj vezi sa predmetom nabavke, • tehničkim specifikacijama koje ograničavaju konkurenciju i upućuju na određenog proizvođača, • te ponavljanjem već utvrđenih povreda Zakona uprkos postojanju konačnog i obavezujućeg rješenja nadležnog organa. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je ponovo povrijedio osnovne principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, naročito princip osiguranja konkurencije i jednakog tretmana ponuđača, kao i odredbe koje se odnose na definisanje uslova sposobnosti i tehničkih specifikacija. Posebno se naglašava da kontinuirano ponavljanje istih nezakonitosti, uprkos postojanju rješenja Ureda za razmatranje žalbi, ukazuje na sistemsko i svjesno postupanje suprotno Zakonu, čime se dovodi u pitanje zakonitost i integritet cijelog postupka javne nabavke. U takvim okolnostima, jasno je da predmetni postupak ne može biti doveden u zakonite okvire parcijalnim izmjenama tenderske dokumentacije, već je isti u cijelosti kompromitovan. Imajući u vidu sve navedeno, kao i činjenicu da ugovorni organ nije postupio po obavezujućem rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, već je ponovio iste nezakonitosti, jedina zakonita i svrsishodna mjera u konkretnom slučaju jeste poništenje postupka javne nabavke u cjelini.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe: neosnovan je prvi navod žalbe da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine. Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu sa navedenim Rješenjem te je izvršio izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim navodima, dok je u dijelu odbijenih žalbenih navoda tenderska dokumentacija ostala nepromijenjena. Žalilac u predmetnoj žalbi suštinski ponovo osporava iste navode koji su već bili predmet ocjene Kancelarije za razmatranje žalbi (uslove ekonomske i finansijske sposobnosti, gehničke i profesionalne sposobnosti, kao i zahtjeve u pogledu standarda osiguranja kvaliteta). Iz obrazloženja navedenog rješenja nesporno proizlazi da je Kancelarija meritorno odlučivala o žalbenim navodima i da je ugovorni organ postupio u skladu sa odlukom Kancelarije (zadržao je iste odredbe u

pogledu ekonomske i finanisjske sposobnosti jer je u tom dijelu žalba odbijena kao neosnovana, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nisu zahtjevani standardi ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 22301 jep je u tom dijelu žalba usvojena kao osnovana). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kojim žalilac ponovo osporava uslove ekonomske i finansijske sposobnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i zahtjeve u pogledu standarda osiguranja kvaliteta. Ugovorni organ osporava kao neosnovane navode žalioca da u ponovljenom postupanju nije postupljeno u skladu sa pravnim stavovima Kancelarije za razmatranje žalbi, te da su zadržane „iste ili suštinski identične diskriminatorne odredbe". Naime, Ugovorni organ je nakon prijema Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi izvršio suštinsku korekciju tenderske dokumentacije, vodeći računa kako o dispozitivu rješenja, tako i o pravnim stavovima iz njegovog obrazloženja. U tom smislu sačinjena je Izmijenjena tenderska dokumentacija br. 02-020-105/26 od 30.04.2026. godine, u kojoj su izvršene izmjene i korekcije spornih odredbi u skladu sa primjedbama i pravnim shvaganjem Kancelarije za razmatranje žalbi. Ugovorni organ nije izvršio samo formalno produženje rokova i ponovno objavljivanje postupka, kako to neosnovano navodi žalilac, već je izvršio stvarne izmjene tenderske dokumentacije u dijelovima na koje se odnosilo Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi. Shodno navedenom, neosnovani su i paušalni navodi žalioca da je u konkretnom postupku došlo do „zloupotrebe postupka javne nabavke", „prividnog izvršenja rješenja" ili „unaprijed ograničene konkurencije", jer žalilac za takve tvrdnje nije ponudio nijedan konkretan dokaz, niti su iste zasnovane na činjeničnom stanju predmetnog postupka. Neosnovan je i navod žalbe „ U praksi Ureda za razmatranje žalbi kontinuirano se zauzima stav da ugovorni organ, nakon usvajanja žalbe, nema diskreciono pravo da ponovo propiše iste ili suštinski identične uslove koji su već ocijenjeni kao nezakoniti, već je dužan da iste u potpunosti redefiniše u skladu sa Zakonom. Svako odstupanje od ovog principa predstavlja osnov za novo usvajanje žalbe" Suprotno navodima žalioca, izvršenje Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi ne može se tumačiti na način da ugovorni organ mora mijenjati i one dijelove tenderske dokumentacije za koje je Kancelarija već utvrdila da su zakoniti i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Prihvatanje takvog tumačenja dovelo bi do pravno neodržive situacije u kojoj bi se i odredbe tenderske dokumentacije koje su već ocijenjene kao zakonite morale mijenjati bez postojanja utvrđene povrede zakona, što nije svrha žalbenog postupka niti proizlazi iz dispozitiva i obrazloženja navedenog rješenja. Stoga su neosnovane tvrdnje žalioca da su „iste ili suštinski identične sporne odredbe ponovo objavljene", jer se radi o odredbama tenderske dokumentacije koje u prethodnom žalbenom postupku nisu ocijenjene nezakonitim, odnosno za koje je Kancelarija već zauzela stav da nisu suprotne Zakonu o javnim nabavkama. Shodno tome, ugovorni organ je bio dužan da postupi no usvojenom dijelu žalbe i otkloni nedostatke koje je Kancelarija utvrdila, što je i učinjeno izmjenom tenderske dokumentacije. Takođe, ukazujemo da su i u ovom dijelu žalbe navodi kojima žalilac ističe da je „prethodni postupak poništen jer su sve pristigle ponude ocijenjene kao neprihvatljive" zasnovani na činjenicama koje ne proizlaze iz predmetnog postupka javne nabavke i ne mogu biti relevantan osnov za izjavljenu žalbu. U predmetnom postupku javne nabavke nije izvršeno otvaranje ponuda, niti je provedena faza pregleda i ocjene ponuda, na samim tim nije mogla biti donesena ni odluka o neprihvatljivosti ponuda, niti odluka o poništenju postupka iz tih razloga. Postupak je vraćen na dalje postupanje isključivo na osnovu Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, donesenog povodom žalbe na tendersku dokumentaciju, prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Shodno navedenom, neosnovani su navodi žalioca da

je postojanje navodno „neprihvatljivih ponuda“ dokaz restriktivnosti uslova, jer u konkretnom postupku takve činjenice uopšte nisu postojale. Ugovorni organ u cijelosti osporava i navode žalbe kojima žalilac paušalno ukazuje na navodno postojanje osnova za pokretanje prekršajnih ili drugih postupaka protiv ugovornog organa i odgovornih lica. Naime, Ugovorni organ je u predmetnom postupku postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, te je izvršio izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim navodima žalbe i pravnim shvatanjima iz obrazloženja navedenog rješenja. Žalilac ni u jednom dijelu žalbe nije ponudio konkretne dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnje o navodnom „svjesnom i ponovljenom nezakonitom postupanju“, „zloupotrebi postupka“ ili „kontinuiranom kršenju osnovnih principa javnih nabavki“, već se radi o proizvoljnim i neargumentovanim kvalifikacijama bez uporišta u činjeničnom stanju predmetnog postupka. 2. Žalbeni navod neproporcionalni i diskriminatorni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti i zahtjevi u pogledu standarda kvaliteta Ugovorni organ osporava kao neosnovane i paušalne navode žalbe kojima žalilac tvrdi da su u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji zadržani nezakoniti i diskriminatorni uslovi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Prije svega, ukazujemo da se prethodna žalba žalioca, no kojoj je doneseno Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, nije odnosila na uslove u pogledu iskustva ponuđača, referenci ili tehničke i profesionalne sposobnosti u obimu u kojem se to sada nastoji prikazati u predmetnoj žalbi. Shodno tome, netačni su navodi žalioca da je Kancelarija za razmatranje žalbi već utvrdila nezakonitost svih uslova koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, jer takvo utvrđenje ne proizlazi ni iz dispozitiva niti iz obrazloženja navedenog rješenja. Ugovorni organ je uslove tehničke i profesionalne sposobnosti postavio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, vodeći računa o prirodi, složenosti i vrijednosti predmeta nabavke, a sve u cilju obezbjeđenja da ugovor bude dodijeljen ponuđaču koji je stvarno sposoban da kvalitetno i uredno izvrši predmetnu nabavku.Postavljeni uslovi nisu definisani na način da eliminišu potencijalne ponuđače ili favorizuju određeni privredni subjekt, već predstavljaju minimalne uslove sposobnosti koje može ispuniti svaki ponuđač koji se profesionalno bavi predmetnom djelatnošću i koji je sposoban da izvrši ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Takođe, žalilac nije konkretizovao na koji način pojedinačni uslovi navodno ograničavaju konkurenciju, niti je ponudio dokaze da su postavljeni uslovi nesrazmjerni predmetu nabavke ili da ih objektivno nije moguće ispuniti većem broju potencijalnih ponuđača. Paušalni navodi žalioca o „kumulativnom diskriminatornom efektu“ nisu potkrijepljeni konkretnim činjenicama i dokazima, zbog čega se ne mogu smatratm osnovanim. 3. Žalbeni navod - nezakoniti i diskriminatorii zahtjevi u pogledu ISO standarda (nepostojanje veze sa iredmetom nabavke). Ugovorni organ osporava kao neosnovane navode žalbe koji se odnose na zahtjeve u pogledu ISO standarda i standarda osiguranja kvaliteta. U izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji br. 02-020-105/26 od 30.04.2026. godine nisu propisani uslovi koji se odnose na posjedovanje ISO standarda, niti je kao uslov za učešće u postupku zahtijevano posjedovanje ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 22301 ili drugih standarda osiguranja kvaliteta. Upravo suprogno navodima žalbe, Ugovorni organ je postupajući no Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi izvršio izmjene tenderske dokumentacije i brisao odredbe koje su se odnosile na navedene standarde, a koje su bile predmet razmatranja u prethodnom žalbenom postupku. Žalilac u predmetnoj žalbi nije naveo

posjedovanje ISO standarda, već iznosi paušalne i neargumentovane navode koji nisu zasnovani na stvarnom sadržaju tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, navodi žalbe u ovom dijelu su u potpunosti neosnovani. 4. Žalbenn navod - diskriminatorno definisane tehničke specnfikacije i ograničavanje konkurencije. Postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Ugovorni organ je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije za tehničku specifikaciju vozila u dijelu u kojem je žalba usvojena, odnosno u pogledu određivanja boje kabine vozila. Ugovorni organ ukazuje da Kancelarija za razmatranje žalbi nije usvojila žalbu u pjelosti, niti je utvrdila nezakonitost svih osporenih tehničkih karakteristika predmeta nabavke. Naime, u prethodnom žalbenom postupku žalilac je konkretno osporavao pojedine tehničke karakteristike, i to: međuosovinsko rastojanje, radnu zapreminu motora, snagu motora, automatski mjenjač i boju kabine vozila. O navedenim žalbenim navodima Kancelarija za razmatranje žalbi je već odlučila navedenim rješenjem, pri čemu je kao osnovan usvojen isključivo navod koji se odnosio na boju kabine vozila, dok su ostali navodi odbijeni kao neosnovani. Shodno tome, ugovorni organ nije imao zakonsku obavezu da mijenja ostale tehničke specifikacije koje su već bile predmet opjene Kancelarije za razmatranje žalbi i koje nisu ocijenjene kao nezakonite ili diskriminatorne. Također, žalilac u predmetnoj žalbi ne navodi konkretno koje su to odredbe izmijenjene tenderske dokumentacije sporne, niti obrazlaže na koji način pojedine tehničke specifikacije navodno ograničavaju konkurenciju ili upućuju na određenog proizvođača, već iznosi uopštene i paušalne tvrdnje bez konkretnog činjeničnog i pravnog osnova. Posebno se ukazuje da žalilac u prethodnom žalbenom postupku nije osporavao ostale gehničke karakteristike predmeta nabavke (vozila), iako je imao mogućnost da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama blagovremeno iznese sve primjedbe na tendersku dokumentaciju koje je smatrao spornim ili diskriminatornim. Iz navoda žalbe proizlazi da žalilac, bez navođenja konkretnih novih činjenica, novih spornih odredbi ili novih povreda zakona, nastoji ponovno osporavati tehničke specifikacije o kojima je Kancelarija za razmatranje žalbi već zauzela stav u prethodnom žalbenom postupku. Stoga su navodi žalbe u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabavke u ijelosti neosnovani. Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ u cjelosti osporava navode žalbe da u predmetnom postupku javne nabavke nije postupljeno no Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, kao i navode žalbe koji se odnose na sadržaj izmijenjene tenderske dokumentacije. Postupajući po navedenom rješenju, ugovorni organ je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu u kojem je žalba usvojena, te objavio ispravku obavještenja o nabavci i odredio nove rokove za preuzimanje tenderske dokumentacije, dostavljanje i otvaranje ponuda, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Navodi žalbe kojima se paušalno tvrdi da su u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji „zadržane iste nezakonitosti" nisu potkrijepljeni konkretnim činjenicama, niti žalilac navodi konkretne odredbe tenderske dokumentacije koje bi bile suprotne Zakonu o javnim nabavkama. Također, dio navoda žalbe odnosi se na pitanja o kojima je Kancelarija za razmatranje žalbi već odlučivala u prethodnom žalbenom postupku, dok se pojedini navodi odnose na uslove i zahtjeve koji uopšte nisu propisani izmijenjenom tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o

javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da ugovorni organ nije otklonio razloge zbog kojih je prethodna tenderska dokumentacija poništena, već je faktički ponovio iste nezakonitosti, čime je postupio suprotno obavezujućem karakteru rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine. Uvidom u tendersku dokumentaciju i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, utvrđeno je, da je Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu sa navedenim Rješenjem te je izvršio izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim navodima, dok je u dijelu odbijenih žalbenih navoda tenderska dokumentacija ostala nepromijenjena. Ugovorni organ postupio je u skladu sa odlukom Kancelarije (zadržao je iste odredbe u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti jer je u tom dijelu žalba odbijena kao neosnovana, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nisu zahtjevani standardi ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 22301 jep je u tom dijelu žalba usvojena kao osnovana). Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Kako žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim u kojem segmentu ugovorni organ nije postupio po rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da ugovorni organ nije suštinski izmijenjeno sporne odredbe koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, kao i zahtjeve u pogledu standarda osiguranja kvaliteta, iako su iste već bile predmet ocjene zakonitosti u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine. Uvidom u tendersku dokumentaciju i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, utvrđeno je, da žalitelj nije konkretizovao na koji način pojedinačni uslovi navodno ograničavaju konkurenciju, niti je ponudio dokaze da su postavljeni uslovi nesrazmjerni predmetu nabavke ili da ih objektivno nije moguće ispuniti većem broju potencijalnih ponuđača. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Dakle, navodi žalitelja nisu potkrijepljeni konkretnim činjenicama i dokazima, zbog čega je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu da ponuđači posjeduju određene standarde osiguranja kvaliteta (ISO certifikate), i to na način da se isti zahtijevaju kumulativno, bez adekvatnog obrazloženja njihove nužnosti i bez dokazivanja njihove neposredne veze sa predmetom nabavke. Uvidom u izmijenjenu tendersku dokumentaciju br. 02-020-105/26 od 30.04.2026. godine nisu propisani uslovi koji se odnose na posjedovanje ISO standarda, niti je kao uslov za učešće u postupku zahtijevano posjedovanje ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 22301 ili drugih standarda osiguranja kvaliteta. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje*

činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Naime, žalitelj u predmetnoj žalbi nije naveo nijednu konkretnu odredbu izmjenjene tenderske dokumentacije kojom se zahtijeva posjedovanje ISO standarda, već iznosi paušalne i neargumentovane navode koji nisu zasnovani na stvarnom sadržaju tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, navodi žalbe u ovom dijelu su u potpunosti neosnovani.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da ugovorni organ je tehničke zahtjeve definisao kroz niz preciznih i kumulativnih karakteristika (dimenzije, snaga motora, zapremina, konfiguracija nadogradnje i drugi tehnički elementi), koje nisu postavljene u rasponima niti uz dopuštanje odstupanja, već na način koji praktično isključuje većinu potencijalnih ponuđača. Uvidom u Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-467-6/26 od 23.04.2026. godine, te u izmjenu tenderske dokumentacije za tehničku specifikaciju vozila u dijelu u kojem je žalba usvojena, vidljivo je, da je izvršena izmjena izvršena u dijelu zahtjevane boje kabine vozila. Naime, u prethodnom žalbenom postupku žalitelj je konkretno osporavao pojedine tehničke karakteristike, i to: međuosovinsko rastojanje, radnu zapreminu motora, snagu motora, automatski mjenjač i boju kabine vozila. O navedenim žalbenim navodima Kancelarija za razmatranje žalbi je već odlučila navedenim rješenjem, pri čemu je kao osnovan usvojen isključivo navod koji se odnosio na boju kabine vozila, dok su ostali navodi odbijeni kao neosnovani. Shodno tome, ugovorni organ nije imao zakonsku obavezu da mijenja ostale tehničke specifikacije koje su već bile predmet ocjene Kancelarije za razmatranje žalbi i koje nisu ocijenjene kao nezakonite ili diskriminatorne. Takođe, žalitelj u predmetnoj žalbi ne navodi konkretno koje su to odredbe izmijenjene tenderske dokumentacije sporne, niti obrazlaže na koji način pojedine tehničke specifikacije navodno ograničavaju konkurenciju ili upućuju na određenog proizvođača, već iznosi uopštene i paušalne tvrdnje bez konkretnog činjeničnog i pravnog osnova. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Navodi žalbe kojima se paušalno tvrdi da su u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji „zadržane iste nezakonitosti" nisu potkrijepljeni konkretnim činjenicama, niti žalitelj navodi konkretne odredbe tenderske dokumentacije koje bi bile suprotne Zakonu o javnim nabavkama, jer su sve tehničke karakteristike od dimenzije, snage motora, zapremine, konfiguracije nadogradnje i drugi tehničkih elementa propisane rasponski, dok žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da se navedenim zahtjevima upućuje na određenog ponuđača. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi je postavio zahtjev za povrat naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka, shodno odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na povrat naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka jer je žalba odbijena. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,tako da je zahtjev za povrat naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka odbijen. Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ervin Bibanović

Dostaviti:

- SV Company d.o.o. Laktaši
- OPŠTINA BRATUNAC
- evidenciji
- u spis